

Wiktoria Cira¹, Oliwia Szypulska²

RYZYSKO ESG ORAZ WYZWANIA I OBOWIĄZKI W ZAKRESIE RAPORTOWANIA INFORMACJI NIEFINANSOWYCH W SEKTORZE BANKOWYM

Streszczenie

Celem raportowania informacji niefinansowych (ESG) jest odzwierciedlenie wpływu przedsiębiorstwa na środowisko społeczno-gospodarcze. W niniejszym artykule przedstawiono wyzwania z jakimi mierzą się podmioty sektora bankowego w związku z pozyskiwaniem oraz opracowywaniem danych niezbędnych do spełnienia wymogów obowiązującej dyrektywy Corporate Sustainability Reporting Directive (CSRD). Zwrócono uwagę na trudności dotyczące pomiaru ryzyka ESG. Skupiono się również na zaprezentowaniu: pojęcia ryzyka ESG, obowiązków sprawozdawczych banków w zakresie ESG oraz standardów raportowania. Artykuł został napisany w oparciu o literaturę przedmiotu z zakresu raportowania niefinansowego, ze szczególnym uwzględnieniem obowiązujących regulacji. Wykorzystano metodę analizy porównawczej danych niefinansowych za okres od 2023 r. do 2025 r. dla dwóch banków – PKO Bank Polski oraz BNP Paribas Bank Polska.

Słowa kluczowe: bankowość, zrównoważony rozwój, ESRS, ryzyko ESG, CSRD, klimat.

¹ Studentka studiów licencjackich na kierunku: finanse i rachunkowość, Wydział Ekonomii i Finansów, Uniwersytet Radomski im. Kazimierza Pułaskiego, email: wiktoria-cira@gmail.com.

² Studentka studiów licencjackich na kierunku: finanse i rachunkowość, Wydział Ekonomii i Finansów, Uniwersytet Radomski im. Kazimierza Pułaskiego, email: oliwiaszypulska11@gmail.com.

WSTĘP

Nieodłącznym elementem prowadzenia wszelkiej działalności gospodarczej jest zarządzanie ryzykiem. Szczególnym przypadkiem są banki, których istota działalności opiera się na przyjmowaniu depozytów oraz udzielaniu kredytów. Ze względu na rolę jaką pełnią, jedną z ich kluczowych funkcji jest transformacja terminów³. Polega ona na przyjmowaniu depozytów zwykle krótkoterminowych, a następnie udzielaniu kredytów na okres długi. W konsekwencji termin zapadalności aktywów (np. kredytów) jest zwykle niedopasowany do wymagalności pasywów (np. depozytów). Przy efektywnym zarządzaniu tym mechanizmem instytucje finansowe są w stanie osiągać odpowiednią rentowość, ale jednocześnie pozostają narażone na ryzyko utraty płynności⁴. Bank przyjmuje depozyty od swoich klientów ze świadomością, że mogą one zostać wycofane przed zadeklarowanym terminem. Niezbędne jest zatem odpowiedzialne zarządzanie ryzykiem, które pozwala uniknąć problemów z terminowym regulowaniem innych zobowiązań w przypadku, gdyby deponenci zdecydowali się wycofać swoje środki⁵. Chcąc jednak zapobiec masowemu wypłacaniu depozytów, ważne jest utrzymywanie zaufania klientów do danej instytucji finansowej. Współcześnie działalność banków znajdujących się na terenie UE podlega ścisłym regulacjom prawnym, mającym na celu zapewnić utrzymanie integralności sektora bankowego oraz zaufania do systemu finansowego⁶. W ostatnich czasach kluczowego znaczenia dla sfery instytucji finansowych nabierają kwestie związane z czynnikami ESG obejmujące kryteria środowiskowe (*Environmental*), odpowiedzialność społeczną (*Social*) oraz ład korporacyjny (*Governance*). Wymienione czynniki mogą wywierać zarówno pozytywny, jak i negatywny wpływ na działalność podmiotów, a więc istotne jest uwzględnienie ich w strategii przedsiębiorstwa⁷. Kryteria ESG stanowią coraz ważniejszy punkt odniesienia w procesie podejmowania decyzji inwestycyjnych oraz w bieżącym zarządzaniu przedsiębiorstwem. W literaturze przedmiotu ryzyko klimatyczne (E) ma swoje przełożenie na inne rodzaje ryzyka bankowego – głównie na ryzyko utraty reputacji⁸. Świadome społeczeństwo

³ T. Chmielewski, M. Górnisiewicz, Ł. Gracki, M. Iwanicz-Drozdowska, M. Jezierska, Ł. Kurowski, A. Matuszyk, A.K. Nowak, A. Ptak-Chmielewska, I. Schab, Ł. Ślęzak, *Zarządzanie ryzykiem bankowym*, Wydawnictwo Naukowe PWN, Warszawa 2021, s. 17.

⁴ Ibidem.

⁵ Ibidem, s. 17.

⁶ Rada Unii Europejskiej, *Regulacja sektora bankowego*, <https://www.consilium.europa.eu/pl/policies/banking-regulation/>, [dostęp: 11.03.2026].

⁷ E. Kulińska-Sadłocha, *Regulacje ostrożnościowe oraz działania nadzorcze związane z ryzykami ESG – problemy i wyzwania w opinii przedstawicieli banków i ogniw sieci bezpieczeństwa*, „Bezpieczny Bank”, nr 2(83), 2021, s. 161.

⁸ T. Chmielewski, M. Górnisiewicz, Ł. Gracki, M. Iwanicz-Drozdowska, M. Jezierska, Ł. Kurowski, A. Matuszyk, A.K. Nowak, A. Ptak-Chmielewska, I. Schab, Ł. Ślęzak, *Zarządzanie ryzykiem bankowym*, op. cit., s. 163.

oraz inwestorzy w swoich decyzjach kierują się nie tylko kryterium cenowym danego produktu, ale również zwracają uwagę na kwestie ekologiczne⁹. Wzrost znaczenia koncepcji zrównoważonego rozwoju wynika ze stopniowego wdrażania unijnej dyrektywy CSRD (*Corporate Sustainability Reporting Directive*)¹⁰ wraz z Europejskimi Standardami Zrównoważonego Rozwoju (ESRS). Banki podlegają regulacjom dyrektywy CSRD, a jako podmioty zaufania publicznego, dbające o wizerunek społeczny są liderami w raportowaniu czynników ESG. Nie oznacza to jednak, że nie spotykają się z trudnościami we wdrażaniu nowych regulacji prawnych.

Celem niniejszego artykułu jest przedstawienie obowiązków i wyzwań, z jakimi muszą mierzyć się banki, dostosowując się do coraz bardziej rygorystycznych wymogów raportowania niefinansowego.

W artykule przeanalizowano raporty niefinansowe za okres od 2023 r. do 2025 r. dla dwóch banków- PKO Bank Polski oraz BNP Paribas Bank Polska. Wybrane banki charakteryzują się wysokimi ratingami ESG. PKO Bank Polski w ratingu *Sustainalytics ESG Risk Rating* (stan danych na wrzesień 2025) otrzymał poziom 19,1 (skala od 0- najwyższa ocena do 100- najniższa ocena). Według danych ujawnionych przez BNP Paribas Bank Polska w tym samym ratingu otrzymał on notę na poziomie 11,5 (zgodnie ze sprawozdaniem zarządu z działalności Grupy Kapitałowej BNP Paribas Bank Polska S.A. w 2025 r.- stan na wrzesień 2025). Podczas analizy danych skupiono się na ustaleniu zgodności ujawnionych informacji ESG z sprawozdaniami badanych banków z wybranymi standardami ESRS.

1. Istota ryzyka ESG w kontekście sektora bankowego

Prawdopodobieństwo wystąpienia niekorzystnych skutków oddziaływania czynników ESG dotyczy każdej formy działalności, natomiast zakres oraz sposób oddziaływania tych czynników jest w większości przypadków trudny do przewidzenia (np. ekstremalne zjawiska pogodowe, będące skutkiem zmian klimatu)¹¹. Wśród czynników ESG można wymienić: zmiany klimatyczne, emisję gazów cieplarnianych (*E*); prawa człowieka i warunki zatrudnienia (*S*); strukturę własnościową wraz z wynagrodzeniami kierownictwa (*G*). W dokumentach unijnych ryzyko wynikające

⁹ Ł. Kurowski, J. Rutecka-Góra, P. Smaga, *Is knowledge on climate change a determinant of green banking product usage?* „Journal of Cleaner Production”, vol. 414, 2023, s. 1-12.

¹⁰ Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2022/2464 z dnia 14 grudnia 2022 r. w sprawie zmiany rozporządzenia (UE) nr 537/2014, dyrektywy 2004/109/WE, dyrektywy 2006/43/WE oraz dyrektywy 2013/34/UE w odniesieniu do sprawozdawczości przedsiębiorstw w zakresie zrównoważonego rozwoju, Dz. Urz. UE L 322 z 16.12.2022.

¹¹ E. Kulińska-Sadłocha, *Regulacje ostrożnościowe oraz działania nadzorcze związane z ryzykami ESG – problemy i wyzwania w opinii przedstawicieli banków i ogniw sieci bezpieczeństwa*, op. cit., s. 161.

z oddziaływania podmiotów gospodarczych na czynniki ESG jest określane ryzykiem dla zrównoważonego rozwoju¹². Zgodnie z przywołaną definicją jest to zdarzenie lub warunki środowiskowe, społeczne czy też związane z zarządzaniem, które w przypadku wystąpienia mają istotny niekorzystny wpływ na wartość inwestycji¹³. Wpływ czynników ryzyka ESG na działalność banków oraz ich oddziaływanie na te czynniki ma charakter zarówno bezpośredni, jak i pośredni, ponieważ sektor finansowy musi uwzględnić w swoich pomiarach również oddziaływanie związane ze współpracą z kontrahentami korzystającymi z ich usług. Banki poprzez odpowiednie działania mają za zadanie motywować swoich klientów do ograniczenia ich negatywnego wpływu na czynniki ryzyka ESG¹⁴.

Idea zrównoważonego rozwoju we współczesnej bankowości już od dłuższego czasu nie jest jedynie aspektem wizerunkowym. Przenika ona niemal każdy obszar działalności banku: zaczynając od strategii zarządzania ryzykiem, poprzez rozwój oferty zielonych produktów, aż po proces ujawnień i raportowania¹⁵. Patrząc na stopień zaawansowania rozwoju metod zarządzania ryzykiem ESG, większość z nich skupia się na czynniku środowiskowym (*E*). Za przyczynę tego uznaje się przede wszystkim gwałtowny wzrost znaczenia kwestii klimatycznych, spowodowany postępującymi zmianami klimatu oraz trudności w doborze metod pomiaru ryzyka *S* i *G*¹⁶. W związku z tym aktywnie przyjmowane są regulacje polityki klimatycznej w ramach Unii Europejskiej, które mają bezpośrednio służyć stopniowej dekarbonizacji gospodarki. Priorytetowość tych działań jest podyktowana dążeniem przez UE do osiągnięcia neutralności klimatycznej do 2050 roku, co stanowi fundament Europejskiego Zielonego Ładu.

Największe wyzwanie dla banków komercyjnych stanowi kompleksowość ryzyka ESG. Wspomniany wcześniej pośredni charakter ekspozycji banków na ryzyko ESG utrudnia jego identyfikację oraz pomiar¹⁷. Aby móc efektywnie zarządzać tym rodzajem ryzyka kluczowe jest pozyskanie kompletnych danych od klientów, co na obecnym etapie rozwoju metod pomiaru jest procesem czasochłonnym. Przykładem mogą być dane o emisyjności klientów. Fundamentem działalności banków jest

¹² Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/2088 z dnia 27 listopada 2019 r. w sprawie ujawniania informacji związanych ze zrównoważonym rozwojem w sektorze usług finansowych, Dz. Urz. UE L 317 z 9.12.2019 r.

¹³ Ibidem.

¹⁴ E. Kulińska-Sadłocha, *Regulacje ostrożnościowe oraz działania nadzorcze związane z ryzykami ESG – problemy i wyzwania w opinii przedstawicieli banków i ogniw sieci bezpieczeństwa*, op. cit., s. 161.

¹⁵ T. Chmielewski, M. Górnisiewicz, Ł. Gracki, M. Iwanicz-Drozdowska, M. Jezierska, Ł. Kurowski, A. Matuszyk, A.K. Nowak, A. Ptak-Chmielewska, I. Schab, Ł. Ślęzak, *Zarządzanie ryzykiem bankowym*, op. cit., s. 149.

¹⁶ Ibidem, s. 150.

¹⁷ E. Kulińska-Sadłocha, *Regulacje ostrożnościowe oraz działania nadzorcze związane z ryzykami ESG – problemy i wyzwania w opinii przedstawicieli banków i ogniw sieci bezpieczeństwa*, op. cit., s. 162.

świadczenie usług swoim klientom, a więc najbardziej miarodajnym zakresem emisji dla sektora bankowego jest tzw. *Scope 3*. W tym zakresie mieszczą się emisje, które są pośrednią konsekwencją działalności danego podmiotu (powstają w źródłach niebędących jego własnością ani niepodlegających jego bezpośredniej kontroli). Banki, chcąc pozyskać dane rzetelne (bezpośrednio u źródła), napotykają barierę kompetencyjną – brak wiedzy samych kontrahentów, którzy nie dysponują odpowiednimi narzędziami ani metodologią potrzebną do obliczenia własnego śladu węglowego. W konsekwencji kompletowanie, a następnie opracowywanie zgromadzonych danych, umożliwiających rzetelną sprawozdawczość niefinansową jest procesem trwającym nawet kilka lat. Ponadto, aby załatać pewne luki informacyjne, banki mogą zastosować przybliżone wartości emisji kontrahentów obliczone na podstawie wielkości przychodów, wartości aktywów czy też konsumowanej przez klientów energii elektrycznej¹⁸. Konieczność opierania się na estymacjach ekonomicznych w przypadku braku dostępności danych jest dowodem na występowanie trudności, z jakimi mierzą się banki, starając się sprostać wymogom regulacyjnym w zakresie sprawozdawczości ESG.

2. Obowiązki sprawozdawcze banków w zakresie ESG

2.1. Znaczenie sprawozdawczości ESG

Głównym celem wdrożenia ram ESG jest zwiększenie świadomości o wpływie działalności na środowisko, społeczeństwo i ład korporacyjny. Firmy zobowiązane są do raportowania swoich działań co pozwala inwestorom i konsumentom na rzetelną ocenę kondycji oraz odpowiedzialności biznesowej przedsiębiorstwa. Standardy te nakładają na jednostki obowiązek raportowania nie tylko bieżących wyników, ale także przedstawienia ryzyka i szans w perspektywie krótko- średnio- i długoterminowej. Istotnym elementem nowych regulacji jest rozszerzenie zakresu raportowania na cały łańcuch wartości, co wymaga od przedsiębiorstw analizy wpływu generowanego również przez ich partnerów biznesowych i dostawców¹⁹. System ten ma za zadanie pomóc w zwiększeniu transparentności rynkowej, eliminując zjawisko tzw. „greenwashingu” (pozornych działań proekologicznych) poprzez narzucenie sztywnych standardów raportowania.

Stosując się do systemu ESG przedsiębiorstwa dążą do zrównoważonego rozwoju, co oznacza, że uwzględniają korzyści biznesowe oraz dobro otaczającego nas świata. System ESG obejmuje trzy kluczowe filary, na których skupiają się firmy: środowisko (Environmental), społeczny (Social) oraz zarządzający (Governance)²⁰.

¹⁸ PCAF, The Global Accounting and Reporting Standard for the Financial Industry, „Partnership for Carbon Accounting Financials” 2020, s. 56.

¹⁹ Standard ESRS 1 *Wymogi ogólne*, załącznik do rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) 2023/2772, materiały Ministerstwa Finansów Portal Gov.pl <https://www.gov.pl/web/finanse/standardy-esrs> [dostęp: 29.03.2026 r.].

²⁰ Opracowano na podstawie: materiałów informacyjnych Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej: *Społeczna odpowiedzialność przedsiębiorstw (CSR)*, Portal Gov.pl.

Filar środowiskowy skupia się na zrównoważonym zarządzaniu naturalnymi zasobami, ograniczaniem śladu węglowego i redukcja emisji gazów cieplarnianych, monitorowaniem i ograniczenie emisji szkodliwych substancji do środowiska, optymalizacja wykorzystania wody i dbałość o jej zasoby, minimalizowaniem wpływu działalności firmy na naturalne ekosystemy. Filar społeczny zajmuje się dbaniem o stabilność zatrudnienia i dobrostan zespołu, kontrolę warunków pracy, gwarancję jakości i bezpieczeństwa użytkowania, uczciwy marketing i rzetelna informacja, poszanowanie dla lokalnego dziedzictwa i praw społeczności. Filar zarządzający obejmuje: kulturę odpowiedzialnego prowadzenia biznesu, skuteczną walką z korupcją, jawnością wpływów politycznych i lobbingu, przejrzystością zasad współpracy z dostawcami i terminowymi płatnościami.

2.2. Obowiązujące normy prawne w zakresie raportowania ESG

Ustawa z 6 grudnia 2024 r. o zmianie ustawy o rachunkowości, ustawy o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym wprowadza obowiązek sporządzania sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju przez określoną grupę przedsiębiorstw i poddania tej sprawozdawczości atestacji przez biegłych rewidentów. Nowelizacja przepisów wdraża unijną dyrektywę CSRD²¹ dotyczącą sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju. Jednocześnie, zgodnie z unijnymi wytycznymi, podniesiono progi finansowe definiujące mikro i małe przedsiębiorstwa. W efekcie szersza grupa firm zyska prawo do korzystania z uproszczonych zasad prowadzenia rachunkowości. W pierwszej kolejności w zależności od statusu swój pierwszy raport mają/miały złożyć jednostki duże oraz jednostki dominujące dużej grupy w 2025 lub 2026 roku.

Dyrektywa CSRD w dotychczasowym brzmieniu kształtuje obowiązki sprawozdawcze przedsiębiorstw w następujący sposób:

1. Sprawozdawczość w zakresie zrównoważanego rozwoju

Regulacje CSRD zobowiązują duże przedsiębiorstwa do zamieszczania raportach z działalności szczegółowych danych dotyczących ESG. Kluczowe jest tu wykazanie dwukierunkowej zależności: wpływu organizacji na kwestie środowiskowe i społeczne oraz oddziaływania tych zjawisk na stabilność finansową i rozwój samej firmy. Ze względu na bezprecedensową szczegółowość nowych wymogów, proces ten stanowi ogromne wyzwanie operacyjne, zwłaszcza na etapie wdrażania pierwszych systemów raportowania. Wyjątkowo skomplikowane zadanie stoi przed jednostkami dominującymi w dużych grupach kapitałowych, które są obarczone obowiązkiem przygotowania skonsolidowanej sprawozdawczości dla wszystkich podmiotów zależnych. Odmienna sytuacja dotyczy małych i średnich spółek notowanych na rynkach

<https://www.gov.pl/web/rodzina/spoleczna-odpowiedzialnosc-przedsiębiorstw-csr>
[dostęp: 29.03.2026 r.].

²¹ Dyrektywa o sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju (CSRD) – stan obecny i proponowane zmiany, Portal LEX.pl, Wolters Kluwer Polska, grudzień 2025 r.

regulowanych UE. Podmioty te mają możliwość korzystania z uproszczonych standardów ujawnień. Dodatkowo, przez pierwsze dwa lata, spółki te mogą zostać zwolnione z prezentowania danych o zrównoważonym rozwoju, o ile w sposób rzetelny i wiarygodny uargumentują przyczyny odstąpienia od tego obowiązku.

2. *Standardy sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju*

Zgodnie z dyrektywą CSRD standardy sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju są zasadniczo określone w aktach delegowanych Komisji Europejskiej. W tym zakresie jedynie wymogi ogólne ustanawia dyrektywa CSRD. W ramach Europejskich Standardów Raportowania Zrównoważonego Rozwoju (ESRS) dyrektywa wyróżnia dwie grupy²²:

- Uniwersalne, które definiują zakres informacji wspólny dla wszystkich podmiotów, niezależnie od branży
- Sektorowe, dostosowane do specyfikacji danej działalności. Są one kluczowe dla branż generujących wysokie ryzyko dla środowiska, naruszeń praw człowieka czy ładu korporacyjnego.

Dotychczas Komisja Europejska zatwierdziła jedynie pierwszy zestaw wytycznych o charakterze ogólnym. Mowa o dwunastu standardowych zawartych w rozporządzeniu delegowanym 2023/2772, które dzielą się na zasady ogólne oraz tematyczne (skupione na konkretnych filarach ESG: środowisku, społeczeństwie i ładzie zarządczym).

3. *Cyfrowy format raportowania*

W kwestii technicznej strony raportowania ESG, dyrektywa CSRD narzuca dużym podmiotom oraz giełdowym MŚP obowiązek stosowania jednolitego europejskiego formatu elektronicznego (ESEF). Zgodnie z rozporządzeniem delegowanym 2019/815, sprawozdania te nie mogą być już publikowane w zwykłym formacie PDF.

W praktyce oznacza to dwa kluczowe wymogi²³:

- Strukturalizacja w formacie XHTML – dokumentacja sprawozdawcza musi zostać sporządzona w rozszerzalnym języku znaczników hipertekstowych (XHTML). Wybór tego formatu zapewnia hybrydową dostępność danych – dokument pozostaje w pełni czytelny dla odbiorcy ludzkiego za pośrednictwem standardowych przeglądarek internetowych, stanowiąc jednocześnie bazę dla odczytu maszynowego.

²² Rozporządzenie delegowane Komisji (UE) 2023/2772 z dnia 31 lipca 2023 r. uzupełniające dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2013/34/UE w odniesieniu do standardów sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju (Europejskie Standardy Raportowania Zrównoważonego Rozwoju – ESRS), Dz. Urz. UE L 2023/2772.

²³ Rozporządzenie Delegowane Komisji (UE) 2019/815 z dnia 17 grudnia 2018 r. uzupełniające dyrektywę 2004/109/WE Parlamentu Europejskiego i Rady w odniesieniu do regulacyjnych standardów technicznych dotyczących specyfikacji jednolitego europejskiego formatu raportowania (Dz. Urz. UE L 143 z 29.5.2019, s. 1).

- Semantyczne znakowanie danych (Inline XBRL) – kluczowe jest zastosowanie technologii iXBRL, która umożliwia osadzenie cyfrowych etykiet (tagów) bezpośrednio w warstwie wizualnej dokumentu XHTML. Proces polega na przypisaniu konkretnym wartościom liczbowym i opisom jakościowym odpowiednich pozycji. Takie podejście umożliwia zautomatyzowaną ekstrakcję informacji, ich agregację oraz zaawansowaną analizę porównawczą przez algorytmy przetwarzające dane finansowe i niefinansowe.

4. Obowiązek poddania raportów audytowi zgodnie z CSRD

Zgodnie z rygorem wprowadzonym przez dyrektywę CSRD, obligatoryjnym elementem procesu sprawozdawczego jest poddanie raportu zrównoważonego rozwoju zewnętrznej procedurze atestacyjnej. Działanie to musi zostać przeprowadzone przez niezależny, uprawniony podmiot zewnętrzny, taki jak biegły rewident lub wyspecjalizowana firma audytorska. Głównym celem tej weryfikacji jest sformułowanie profesjonalnej opinii na temat zgodności sporządzonej dokumentacji z obowiązującymi wytycznymi unijnymi oraz standardami ESRS. Ocena zgodności obejmuje w szczególności²⁴:

- zgodność sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju ze standardami sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju przyjętymi w aktach delegowanych Komisji,
- proces przeprowadzony przez jednostkę w celu identyfikacji informacji przedstawionych zgodnie z tymi standardami sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju,
- zgodność z wymogiem znakowania sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju,
- zgodność z wymogami sprawozdawczymi zawartymi w rozporządzeniu w sprawie taksonomii UE (rozporządzenie 2020/852 w sprawie ustanowienia ram ułatwiających zrównoważone inwestycje).

3. Standardy raportowania ESG

Współczesne raportowanie niefinansowe przestało być dobrowolną aktywnością marketingową, stało się ściśle uregulowanym procesem. Kluczowym punktem odniesienia dla polskich spółek są obecnie Europejskie Standardy Sprawozdawczości Zrównoważonego Rozwoju (ESRS) wprowadzane przez dyrektywę CSRD²⁵.

²⁴ Art. 1 pkt 12 Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2022/2464 z dnia 14 grudnia 2022 r. w odniesieniu do sprawozdawczości przedsiębiorstw w zakresie zrównoważonego rozwoju (CSRD), Dz. Urz. UE L 322 z 16.12.2022, s. 15.

²⁵ *Wytyczne do raportowania ESG. Przewodnik dla spółek notowanych na GPW*, Giełda Papierów Wartościowych w Warszawie, Warszawa 2021, https://www.gpw.pl/pub/GPW/ESG/Wytyczne_do_raportowania_ESG.pdf [dostęp: 29.03.2026 r.].

Wyróżniamy dwa rodzaje standardów:

- standardy przekrojowe;
- standardy tematyczne.

Standardy przekrojowe

ESRS 1 (wymogi ogólne) i ESRS 2 (ogólne ujawnianie informacji) określają ogólne wymogi, których spółki powinny przestrzegać, przygotowując raporty w sprawie zrównoważonego rozwoju.

Zakres standardów przekrojowych przedstawiono w tabeli 1.

Tabela 1. Standardy przekrojowe

ESRS	Tytuł	Zakres tematyczny
ESRS 1	Wymogi ogólne	Ogólne wytyczne np. kluczowe zasady i koncepcje raportowania
ESRS 2	Ogólne ujawnianie informacji	Ogólne ujawnianie informacji, takich jak: - tematy raportowania - zarządzanie - model biznesowy i strategia - proces oceny istotności

Źródło: *Wytyczne do raportowania ESG. Przewodnik dla spółek*, GPW, Steward Redqueen, Warszawa październik 2023 (aktualizacja: grudzień 2024 r.), s. 29.

ESRS 1 pełni funkcję fundamentu koncepcyjnego dla całego procesu raportowania. W przeciwieństwie do pozostałych standardów, nie narzuca on konkretnych wskaźników do ujawnienia, lecz definiuje kluczowe zasady, ramy teoretyczne oraz wymogi techniczne dotyczące prezentacji danych o zrównoważonym rozwoju. Podział na poszczególne rozdziały w ramach standardu ESRS 1 przedstawiono w tabeli 2.

Tabela 2. Zestawienie ESRS 1

ESRS 1	
Rozdział 1	Kategorie standardów ESRS, obszary sprawozdawczości i konwencje redakcyjne
Rozdział 2	Jakościowe cechy informacji
Rozdział 3	Podwójna istotność jako podstawa ujawniania informacji na temat zrównoważonego rozwoju
Rozdział 4	Należyta staranność
Rozdział 5	Łańcuch wartości
Rozdział 6	Perspektywy czasowe
Rozdział 7	Przygotowywanie i prezentacja informacji na temat zrównoważonego rozwoju
Rozdział 8	Struktura oświadczenia dotyczącego zrównoważonego rozwoju
Rozdział 9	Powiązania z innymi częściami sprawozdawczości przedsiębiorstw i odpowiednimi informacjami
Rozdział 10	Przepisy przejściowe

Źródło: *Wytyczne do raportowania ESG. Przewodnik dla spółek*, GPW, Steward Redqueen, Warszawa październik 2023 (aktualizacja: grudzień 2024 r.), s. 29.

ESRS 2 stanowi fundament informacyjny raportu, nakładając na spółki obowiązek ujawnienia danych przekrojowych. W ramach tego obszaru spółka zobowiązana jest przedstawić swój profil, model biznesowy oraz strategię i strukturę zarządczą. Kluczowym elementem jest tu rzetelna analiza wpływu firmy na otoczenie (ryzyka i szansa) oraz opis procedur należytej staranności wdrożonych w kontekście zrównoważonego rozwoju.

Wymogi dotyczące ujawniania informacji zawarte w ESRS 2 obejmują:

- zarządzanie (GOV);
- strategia (SBM);
- zarządzanie wpływem, ryzykiem i szansami (IRO);
- wskaźniki i cele.

Szczegółowy zakres wymogów dotyczących ujawniania informacji w ESRS 2 przedstawiono w tabeli 3.

Tabela 3. Zestawienie ESER 2

Zarządzanie	Opis procedur i mechanizmów nadzoru, które służą bieżącej kontroli oraz skutecznemu zarządzaniu kwestiami ESG w strukturach firmy.
Strategia (SBM)	Wyjaśnienie, jak kluczowe aspekty zrównoważonego rozwoju integrują się z modelem operacyjnym spółki oraz jakie działania strategiczne podjęto, by odpowiedzieć na te wyzwania.
Wpływ, ryzyka i szanse (IRO)	Metodyka rozpoznawania i oceny wpływu przedsiębiorstwa na otoczenie oraz opis konkretnych polityk i działań naprawczych minimalizujących ryzyka i wykorzystujących szanse rynkowe
Wskaźniki i cele	Prezentacja wymiernych wskaźników efektywności (KPI) oraz analiza stopnia realizacji wyznaczonych celów w obszarze ESG na przestrzeni czasu.

Źródło: *Wytyczne do raportowania ESG. Przewodnik dla spółek*, GPW, Steward Redqueen, Warszawa październik 2023 (aktualizacja: grudzień 2024 r.).

Standardy tematyczne

Dzielą się na trzy kluczowe obszary: środowisko, społeczeństwo oraz ład korporacyjny. Mają one charakter uniwersalny (niezależnie od sektora), co oznacza, że każda firma musi się do nich stosować, bez względu na branżę, w której operuje. Co istotne, ich struktura jest spójna ze standardem ESRS 2 i opiera się na tym samym modelu czterech filarów.

Standardy tematyczne

Standardy tematyczne są podzielone na standardy środowiskowe, społeczne oraz ładu korporacyjnego. Wymogi te dotyczą ujawniania informacji zawartych w nich niezależnie od sektora, oznacza to, że mają zastosowanie do wszystkich spółek niezależnie od sektora w których prowadzą działalność.

Standardy środowiskowe

Standardy środowiskowe stanowią jeden z kluczowych filarów Europejskich Standardów Sprawozdawczości Zrównoważonego Rozwoju. Głównym celem jest nakłonięcie przedsiębiorstw do ujawniania realnego wpływu działalności biznesowej na klimat i środowisko naturalne. W tabeli 4 zestawiono poszczególne standardy środowiskowe.

Tabela 4. Zestawienie standardów środowiskowych

ESRS E1	Zmiana klimatu	1. Ograniczanie śladu węglowego i redukcja emisji gazów cieplarnianych 2. Budowanie odporności biznesu na ekstremalne zjawiska pogodowe i zmiany klimatyczne 3. Przejście na odnawialne źródła energii oraz zwiększenie efektywności energetycznej
ESRS E2	Zanieczyszczenie	1. Monitorowanie i ograniczenie emisji szkodliwych substancji do środowiska 2. Wycofanie z produkcji niebezpiecznych chemikaliów i toksyn 3. Walka z zanieczyszczeniem mikroplastikiem w procesach produkcyjnych
ESRS E3	Woda i zasoby morskie	1. Optymalizacja wykorzystania wody i dbałość o jej zasoby 2. Zarządzanie ściekami i jakością odprowadzanej wody
ESRS E4	Różnorodność biologiczna i ekosystem	1. Ochrona lokalnej fauny i flory oraz zapobieganie niszczeniu siedlisk 2. Minimalizowanie wpływu działalności firmy na naturalne ekosystemy
ESRS E5	Gospodarka o obiegu zamkniętym	1. Wykorzystanie zasobów 2. Odpady

Źródło: *Wytyczne do raportowania ESG. Przewodnik dla spółek*, GPW, Steward Redqueen, Warszawa październik 2023 (aktualizacja: grudzień 2024 r.)

Standardy społeczne

Standardy społeczne określają wymogi dotyczące raportowania przedsiębiorstwa z ludźmi počawszy od własnych pracowników po lokalne społeczności oraz konsumentów. Ich celem jest ocena, w jaki sposób działania firmy wpływają na warunki pracy, prawa człowieka oraz dobrostan człowieka. W tabeli 5 przedstawiono zakres standardów społecznych.

Tabela 5. Zestawienie standardów społecznych

ESRS S1	Własne zasoby prasownicze	1. Stabilność zatrudnienia i dobrostan zespołu 2. Ochrona osób na umowie B2B i kontraktach zewnętrznych
ESRS S2	Osoby wykonujące pracę w łańcuchu wartości	1. Kontrola warunków pracy i praw człowieka 2. Przeciwdziałanie nadużyciom w całym procesie produkcji
ESRS S3	Otoczenie	1. Budowanie relacji z mieszkańcami oraz minimalizowanie negatywnego wpływu inwestycji na sąsiedztwo firmy. 2. Poszanowanie dla lokalnego dziedzictwa i praw społeczności
ESRS S4	Konsumenci i użytkownicy końcowi	1. Najwyższa ochrona prywatności i cyberbezpieczeństwo 2. Gwarancja jakości i bezpieczeństwa użytkowania 3. Uczciwy marketing i rzetelna informacja

Źródło: Wytyczne do raportowania ESG. Przewodnik dla spółek, GPW, Steward Redqueen, Warszawa październik 2023 (aktualizacja: grudzień 2024 r.)

Standardy ładu korporacyjnego

Standardy ładu korporacyjnego stanowią zarządczy filar sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju. Obejmują one zasady, mechanizmy i praktyki jakimi kieruje się przedsiębiorstwo w prowadzeniu swojej działalności, nastawionej na budowaniu przejrzystości oraz etyki biznesowej. W tabeli zestawiono kluczowe zagadnienia oraz zakres tematyczny objęty standardem ESRS G1.

Tabela 6. Zestawienie standardów ładu korporacyjnego

ESRS G1	Postępowanie w biznesie	1. Kultura odpowiedzialnego prowadzenia biznesu 2. Skuteczna walka z korupcją 3. Jawność wpływów politycznych i lobbingu 4. Przejrzyste zasady współpracy z dostawcami i terminowe płatności
----------------	-------------------------	---

Źródło: Wytyczne do raportowania ESG. Przewodnik dla spółek, GPW, Steward Redqueen, Warszawa październik 2023 (aktualizacja: grudzień 2024 r.)

3.2. Istotność w ESG

Termin „istotność”, wywodzi się ze sprawozdawczości finansowej i służy do identyfikacji informacji kluczowych dla odbiorców sprawozdań. Za istotną uznaje się taką informację, której pominięcie, błędne przedstawienie lub zatajenie mogłoby wpłynąć na decyzje ekonomiczne podejmowane przez użytkowników²⁶. Według

²⁶ Wytyczne do raportowania ESG. Przewodnik dla spółek notowanych na GPW, Giełda Papierów Wartościowych w Warszawie, 2024, s. 33.

standardów ESRS kluczowym pojęciem do prawidłowego działania systemu jest podwójna istotność. Podwójna istotność podzielona jest na dwie perspektywy: perspektywa finansowa oraz perspektywa wpływu.

Zgodnie z założeniami „perspektywy wpływu”, kwestie zrównoważonego rozwoju uznaje się za istotne, gdy odnoszą się one do rzeczywistego lub potencjalnego oddziaływania przedsiębiorstwa na ludzi lub środowisko. Dotyczy to zarówno pozytywnych, jak i negatywnych skutków działalności, w tym wpływu na prawa człowieka, które mogą wynikać z operacji własnych jednostki oraz powiązań w całym jej łańcuchu wartości i relacjach biznesowych²⁷.

Perspektywa finansowa koncentruje się na zagadnieniach zrównoważonego rozwoju, które wywierają lub mogą wywrzeć istotny wpływ finansowy na przedsiębiorstwo. Dotyczy to w szczególności ryzyk i szans, które realnie oddziałują na sytuację majątkową, wyniki finansowe, przepływy pieniężne oraz dostęp do kapitału i jego koszt. Istotność ta nie ogranicza się jedynie do czynników znajdujących się pod bezpośrednią kontrolą jednostki, lecz obejmuje również kwestie wynikające z jej relacji biznesowych oraz zależności od zasobów: naturalnych, ludzkich i społecznych.

Prawidłowo przeprowadzona ocena istotności finansowej pozwala precyzyjnie wskazać informacje, które muszą zostać ujawnione w oświadczeniu dotyczącym zrównoważonego rozwoju. Po zidentyfikowaniu kluczowym kwestii, przedsiębiorstwo odnosi się do wymogów odpowiedniego tematycznego standardu ESRS, raportując istotne skutki, ryzyka i szanse oraz ich powiązanie ze strategią i modelem biznesowym. W sytuacji, gdy jednostka oceni dany temat jako nieistotny, może odstąpić od szczegółowego raportowania w tym zakresie²⁸.

4. Zasady raportowania ESG na przykładzie raportów wybranych banków

Właściwa ocena stopnia zaawansowania w proces raportowania ESG oraz realizacji standardów raportowania ESG wymaga wcześniejszej znajomości warunków rynkowych badanych banków. Do badania celowo wybrano dwa banki o bardzo odmiennych strukturach i rodzajach własności, co pozwoliło uzyskać reprezentatywny obraz całego polskiego sektora bankowego. Podmiotami tymi są Powszechna Kasa Oszczędności Bank Polski S.A. oraz BNP Paribas Bank Polska S.A.

Powszechna Kasa Oszczędności Bank Polski S.A (PKO Bank Polski) jest to największy bank komercyjny w Polsce oraz jest liderem rodzimego rynku pod względem skali działania, kapitałów własnych, kredytów, oszczędności, liczby klientów oraz wielkości sieci dystrybucji. Poza działalnością ściśle bankową Grupa Kapitałowa Banku świadczy usługi w zakresie leasingu, faktoringu, funduszy i emerytalnych i ubezpieczeń, zarządzania flotą pojazdów, agenta transferowego, dostarczania rozwiązań technologicznych, outsourcingu specjalistów IT i wsparcia w zakresie

²⁷ *Standardy ESRS – jak wyglądają wytyczne do raportowania ESG i wpływ na ocenę istotności*, Portal eoms.pl, dostęp: kwiecień 2026 r. ESRS – standardy, ocena istotności i raportowanie | EcoMS [dostęp: 29.03.2026].

²⁸ Ibidem.

prowadzenia działalności przez inne podmioty oraz zarządza nieruchomościami²⁹. Prowadzi działalność uniwersalną, obsługując klientów indywidualnych, małe i średnie przedsiębiorstwa oraz duże korporacje. Mimo dominującej pozycji na rynku krajowym, bank rozwija działalność międzynarodową poprzez oddziały umieszczone w Niemczech, Czechach, Rumunii, Słowacji oraz posiadając spółkę zależną Kredobank na Ukrainie. Od 2004 roku akcje banku PKO Bank Polski są notowane na Giełdzie Papierów Wartościowych w Warszawie, gdzie jego akcje stanowią jeden z kluczowych podmiotów indeksu WIG20. Głównym akcjonariuszem Banku jest Skarb Państwa³⁰.

BNP Paribas Bank Polska S.A. jest uniwersalnym bankiem komercyjnym oferującym szeroki zakres usług bankowych świadczonych na rzecz klientów indywidualnych oraz instytucjonalnych zgodnie z zakresem usług określonych w statucie Banku. Instytucja realizuje transakcje w walucie krajowej oraz walutach obcych, a także czynnie angażuje się w handel na rynku finansowym w Polsce i za granicą. Dodatkowo, za pośrednictwem spółek zależnych, świadczy usługi maklerskie, oferuje produkty leasingowe oraz inne rozwiązania z sektora finansowego. Bank prowadzi działalność głównie w Polsce³¹. BNP Paribas to wiodąca, globalna grupa finansowa oraz największy bank w Unii Europejskiej. Grupa prowadzi działalność w 64 krajach na całym świecie, zatrudniając blisko 180 tysięcy pracowników. Działa poprzez rozbudowaną międzynarodową sieć ponad 7000 oddziałów detalicznych, centrów biznesowych oraz centrów handlowych (trade centres) zlokalizowanych m.in. w Europie, Ameryce Północnej, Ameryce Południowej oraz w rejonie Azji i Pacyfiku³².

4.1. Zestawienie porównawcze badanych podmiotów

W celu oceny sytuacji finansowej badanych banków oraz ich pozycji rynkowej ocenę poddano następujące kategorie ekonomiczne:

- Przychody z działalności,
- Wynik finansowy,
- Udział w rynku w Polsce,
- Udział w rynku europejskim,

Szczegółowe zestawienie porównawcze analizowanych kategorii ekonomicznych dla obu badanych banków przedstawiono w tabeli 7.

²⁹ *Sprawozdanie Zarządu z działalności Grupy Kapitałowej PKO Banku Polskiego S.A. za 2024 rok* 60080ef2-21bf-441b-9130-befb9bc76726.pdf [dostęp: 29.03.2026].

³⁰ *Grupa PKO Banku Polskiego*, PKO Bank Polski S.A., <https://www.pkobp.pl/o-banku/struktura> [dostęp: 21.03.2026 r.].

³¹ *Jednostkowe sprawozdanie finansowe BNP Paribas Bank Polska S.A. za rok zakończony dnia 31 grudnia 2024* <https://www.bnpparibas.pl/relacje-inwestorskie/raporty-roczne> [dostęp: 21.03.2026 r.].

³² *Grupa BNP Paribas*, BNP Paribas Bank Polska S.A., <https://www.bnpparibas.pl/o-banku/grupa-bnp-paribas> [dostęp: 29.03.2026 r.].

Tabela 7. Zestawienie porównawcze analizowanych kategorii ekonomicznych

Bank	Rok	Przychody	Wynik Finansowy	Udział w rynku Polskim	Udział w rynku Europejskim
Powszechna Kasa Oszczędności Bank Polski S.A.	2025	30 343 mln zł	10,7 mld zł	18,5%	0,38%
	2024	28 736 mln zł	9,3 mld zł	18,2%	0,35%
	2023	8 158 mln zł	5,5 mld zł	17,9%	0,32%
BNP Paribas Bank Polska S.A.	2025	8 158 mln zł	3,06 mln zł	5,8%	0,11%
	2024	7 753 mln zł	2,40 mln zł	5,7%	0,10%
	2023	7 283 mln zł	1,01 mln zł	5,6%	0,09%

Źródło: Opracowanie własne na podstawie sprawozdań badanego banku.

Na podstawie przeanalizowanych danych finansowych z lat 2023-2025 można zauważyć znaczące różnice w skali działalności oraz pozycji rynkowej obu badanych podmiotów:

- *Skala działalności banku*

Powszechna Kasa Oszczędności Bank Polski S.A. utrzymuje czołową pozycję w polskiej bankowości, osiągając przychody w 2025 roku na poziomie ponad 30,3 mln zł. Firma ta zarabia znacznie większe kwoty w porównaniu do konkurentów, ponieważ posiada największą liczbę oddziałów, bardzo szeroką grupę klientów oraz silną kontrolę nad segmentami depozytowo-kredytowymi rynku.

BNP Paribas Bank Polska S.A., o mniejszej skali działalności, osiągnął w 2025 r. przychody na poziomie około 8,16 mld zł. Godne odnotowania jest również to, że bank zwiększył tu przychody z 7,28 mld zł w 2023 r., osiągając niemal dwunastoprocentowy wzrost w ciągu trzech lat – choć stabilny i równomierny – i prawdopodobnie brzmi jak dobrze przemyślana strategia rozwoju oraz zdolność do pozyskiwania nowych strumieni przychodów.

Podsumowując, PKO Bank Polski S.A. funkcjonuje na polskim rynku bankowym w skali znacznie przewyższającej BNP Paribas Bank Polska S.A., pozostając liderem rynku z ponad trzykrotnie wyższymi dochodami niż konkurent.

- *Efektywność operacyjna i wynik finansowy*

Szczegółowa analiza wyników finansowych (zysku netto) potwierdza wysoki poziom rentowności obu podmiotów. W przypadku BNP Paribas Bank Polska S.A. odnotowano dynamiczny, ponad trzykrotny wzrost – z 1,01 mln PLN w 2023 roku do 3,06 mln PLN w 2025 roku. Wynik ten odzwierciedla rosnącą efektywność operacyjną banku, skuteczną adaptację do zmiennych warunków rynkowych i otoczenia stóp procentowych oraz efektywną optymalizację kosztów i rezerw na ryzyko prawne. W tym samym okresie PKO Bank Polski S.A. niemal podwoił swój wynik finansowy – z 5,5 mld PLN do 10,7 mld PLN – co potwierdza, że duża skala działalności, wsparta sprzyjającymi warunkami makroekonomicznymi, umożliwia generowanie wysokiej marży oraz atrakcyjnych stóp zwrotu z kapitału.

- *Pozycja na rynku krajowym i europejskim*

W latach 2023-2025 oba banki systematycznie umacniały swoją pozycję rynkową. BNP Paribas Bank Polska S.A. zwiększył udział w polskim rynku z 5,6% do 5,8%, a w rynku europejskim – z 0,09% do 0,11%. Choć skala działalności w Europie pozostaje niewielka, wzrost ten odzwierciedla stabilny rozwój w ramach międzynarodowej grupy BNP Paribas oraz koncentrację na najbardziej rentownych segmentach rynku. PKO Bank Polski S.A. w tym samym okresie zwiększył udział w rynku krajowym z 17,9% do 18,5% oraz w rynku europejskim do 0,38%, pozostając kluczowym filarem polskiego sektora bankowego.

4.2. Standardy i ramy prawno-metodologiczne sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju badanych jednostek

Analiza ewolucji sprawozdawczości niefinansowej oraz ESG w PKO Banku Polskim S.A. oraz BNP Paribas Bank Polska S.A. w latach 2023-2025 wykazuje istotną transformację wymogów formalno – prawnych. W omawianym okresie nastąpiło stopniowe przejście od elastycznych wytycznych międzynarodowych do restrykcyjnych, jednolitych standardów europejskich.

W 2023 roku sprawozdawczość niefinansowa w PKO Banku Polskim S.A. oraz BNP Paribas Bank Polska S.A. opierała się przede wszystkim na wymogach ustawy o rachunkowości stanowiącej wdrożenie unijnej dyrektywy Non-Financial Reporting Directive (NFRD)³³. Raporty powstawały zgodnie z międzynarodowymi wytycznymi GRI Standards (*Global Reporting Initiative*), które były wtedy standardem w ujawnianiu danych o wpływie na środowisko, społeczeństwo i ład korporacyjny. Co więcej, badane banki jako instytucje finansowe, włączały do sprawozdań rekomendacje TCFD (*Task Force on Climate-related Financial Disclosures*) dotyczące ryzyk klimatycznych oraz raportowały postępy w realizacji Zasad Odpowiedzialnej Bankowości (*UNEP FI PRB*). W odniesieniu do Taksonomii UE banki przedstawiały podstawowe szacunki dotyczące tego, które z ich produktów finansowych wpisują się w unijne cele środowiskowe³⁴. Mimo wspólnych ram prawnych banki różniły się podejściem operacyjnym: BNP Paribas³⁵ stosował standardy PCAF³⁶ do wyceny śladu

³³ Ustawa z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2023 r. poz. 120 z późn. zm.) – transpozycja Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/95/UE (NFRD).

³⁴ PKO Bank Polski S.A., *Oświadczenie Grupy Kapitałowej PKO Banku Polskiego S.A. dotyczące informacji niefinansowych za 2023 rok*, Warszawa 2024. <https://raportroczny2023.pkobp.pl> [dostęp: 29.03.2026 r.];

³⁵ BNP Paribas Bank Polska S.A., *Raport Zrównoważonego Rozwoju Grupy Kapitałowej BNP Paribas Bank Polska S.A. za rok 2023*, Warszawa 2024. <https://raportroczny.bnpparibas.pl/2023/> [dostęp: 29.03.2026 r.].

³⁶ PCAF (*Partnership for Carbon Accounting Financials*) to międzynarodowa, standardowa metodologia stworzona specjalnie dla sektora finansowego (banków, funduszy, ubezpieczycieli) do mierzenia i raportowania emisji gazów cieplarnianych powiązanych z ich działalnością kredytową i inwestycyjną.

węglowego portfela kredytowego oraz publikował raport zintegrowany, podczas gdy PKO BP opierał się na wytycznych UNEP FI PRB i publikował odrębny raport ESG³⁷.

Rok 2024 był dla obu banków okresem przejściowym i czasem intensywnego przygotowania się do wdrożenia unijnej dyrektywy CSRD (*Corporate Sustainability Reporting Directive*)³⁸. Unijne przepisy zostały wprowadzone, aby wymusić na dużych firmach i bankach raportowanie danych ESG z taką samą dokładnością, rzetelnością i odpowiedzialnością, jak w przypadku tradycyjnych sprawozdań finansowych³⁹. Najważniejszym krokiem było przeprowadzenie badania podwójnej istotności (*Double Materiality Assessment*). Dzięki niemu banki mogły ustalić, które aspekty ESG realnie przekładają się na ich sytuację finansową, a także jaki wpływ ma ich własna działalność na otoczenie oraz społeczeństwo. W 2024 banki zaczęły stosować bardziej szczegółowe wyliczenia wskaźnika GAR (*Green Asset Ratio*) który, określa jaki procent całego portfela kredytowego stanowią finansowania ekologiczne i zrównoważone⁴⁰. Patrząc pod kątem strategicznym, BNP Paribas dostosowywał analizy z celami ograniczenia śladu węglowego, działając w ramach inicjatywy NZBA⁴¹. Z kolei PKO BP skupiał się na tworzeniu własnych modeli, opartych na specyfice polskiej struktury wytwarzania energii.

W 2025 roku raportowanie zrównoważonego rozwoju w obu instytucjach w pełni podporządkowano nowym, jednolitym Europejskim Standardom Sprawozdawczości Zrównoważonego Rozwoju (ESRS). Standardy te wprowadziły konkretne wytyczne dotyczące ujawniania danych ze wszystkich filarów (środowiskowego, społecznego oraz ładu korporacyjnego), co spowodowało wyeliminowanie dowolności w doborze wskaźników. W praktyce działania te oznaczały odejście od publikowania osobnych raportów CSR, przez co dane ESG na stałe włączono do głównego

³⁷ Oświadczenie na temat informacji niefinansowych Grupy Kapitałowej PKO Banku Polskiego S.A. za 2023 rok, Warszawa 2024; <https://raportroczny2023.pkobp.pl> [dostęp: 29.03.2026 r.].

³⁸ Zintegrowany Raport Roczny Grupy Kapitałowej BNP Paribas Bank Polska S.A. za 2023 rok, Warszawa 2024. <https://raportroczny.bnpparibas.pl/2023/> [dostęp: 29.03.2026 r.].

³⁹ Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2022/2464 z dnia 14 grudnia 2022 r. w sprawie sprawozdawczości przedsiębiorstw w zakresie zrównoważonego rozwoju (Dz.U. UE L 322/15).

⁴⁰ PKO Bank Polski S.A., *Sprawozdanie Zarządu z działalności Grupy Kapitałowej PKO Banku Polskiego S.A. za rok 2024*, Warszawa 2025; BNP Paribas Bank Polska S.A., <https://raportroczny2024.pkobp.pl> [dostęp: 29.03.2026 r.] *Raport Zrównoważonego Rozwoju Grupy Kapitałowej BNP Paribas Bank Polska S.A. za rok 2024*, Warszawa 2025. <https://raportroczny.bnpparibas.pl/2024/> [dostęp: 29.03.2026 r.].

⁴¹ NZBA (*Net-Zero Banking Alliance*) – sojusz banków pod patronatem ONZ zobowiązujących się do zerowej emisji netto z portfeli kredytowych do 2050 r. Zob. *Raport ESG PKO BP za 2024 r.*; *Raport Zintegrowany BNP Paribas za 2024 r.*

Sprawozdania Zarządu z działalności jednostki bankowej⁴². Unijne przepisy wprowadzono w celu wyeliminowania zjawiska *greenwashingu* (polega na kreowaniu proekologicznego wizerunku bez pokrycia z rzeczywistymi działaniami). W celu zapewnienia pełnej wiarygodności oraz rzetelności przedstawianych danych, sprawozdawczość za rok 2025 objęta została obowiązkowym audytem, w ramach którego niezależny biegły rewident ma za zadanie zweryfikować poprawność przedstawionych informacji⁴³. Kluczowa jest tutaj różnica pod względem skali sprawozdawczości, Bank PKO BP odpowiadał za sprawozdawczość na rynku polskim natomiast BNP Paribas podlegał obowiązkowi dwupoziomowemu (na poziomie krajowym oraz na potrzeby skonsolidowanego raportowania grupy we Francji)⁴⁴.

Porównanie przyjętych standardów raportowania zrównoważonego rozwoju w PKO Banku Polskim S.A. oraz BNP Paribas Bank Polska S.A. przedstawiono w tabeli 8.

Tabela 8. Porównanie standardów oraz ram raportowania ESG w latach 2023-2025 w badanych bankach

Firma / Rok	2023	2024	2025
PKO Bank Polski S.A.	• Ustawa o rachunkowości (NFRD) GRI Standards • Wytyczne TCFD i UNEP FI PRB • Taksonomia UE • Forma: odrębny raport ESG	• Przygotowanie do ESRS (CSRD) • Badanie podwójnej istotności (<i>Double Materiality Assessment</i>) • Szacowanie wskaźnika GAR (<i>Green Asset Ratio</i>)	• Standardy ESRS (CSRD) • Dane ESG włączone do Sprawozdania Zarządu z działalności • Obowiązkowy audyt biegłego rewidenta • Zasięg: Sprawozdawczość wyłącznie na rynku polskim
BNP Paribas Bank Polska S.A.	• Ustawa o rachunkowości (NFRD) GRI Standards • Wytyczne TCFD i standard PCAF • Taksonomia UE • Forma: raport zintegrowany	• Przygotowanie do ESRS (CSRD) • Badanie podwójnej istotności (<i>Double Materiality Assessment</i>) • Szacowanie wskaźnika GAR (<i>Green Asset Ratio</i>)	• Standardy ESRS (CSRD) • Dane ESG włączone do Sprawozdania Zarządu z działalności • Obowiązkowy audyt biegłego rewidenta • Zasięg: Sprawozdawczość dwupoziomowa

Źródło: Opracowanie własne na podstawie sprawozdań badanych banków

⁴² Rozporządzenie Delegowane Komisji (UE) 2023/2772 z dnia 31 lipca 2023 r. uzupełniające dyrektywę 2013/34/UE w odniesieniu do standardów sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju (Dz.U. UE L 2023/2772).

⁴³ PKO Bank Polski S.A., *Sprawozdanie Zarządu z działalności Grupy Kapitałowej PKO Banku Polskiego S.A. za rok 2025*, Warszawa 2026, BNP Paribas Bank Polska S.A., *Raport Zrównoważonego Rozwoju Grupy Kapitałowej BNP Paribas Bank Polska S.A. za rok 2025*, Warszawa 2026.

⁴⁴ Sprawozdanie Zarządu z działalności Grupy Kapitałowej PKO Banku Polskiego S.A. za 2025 rok, Warszawa 2026, Sprawozdanie Zarządu z działalności Grupy Kapitałowej BNP Paribas Bank Polska S.A. za 2025 rok, Warszawa 2026.

4.3. Porównanie Celów Zrównoważonego Rozwoju realizowanych przez badane podmioty

Raportowanie ESG stanowi narzędzie umożliwiające realizację założeń zawartych w globalnej Agendzie 2030 na poziomie przedsiębiorstw. Zgodnie z rezolucją przyjętą w 2015 roku wyznaczono 17 Celów Zrównoważonego Rozwoju (*Sustainable Development Goals*)⁴⁵. Przedsiębiorstwa mają za zadanie osiągnąć jak największą liczbę tych celów, aby przyczynić się do wdrożenia Agendy. Porównano badane podmioty pod względem spełniania wytycznych ramowej strategii ONZ. Na rysunkach poniżej przedstawiono cele realizowane przez PKO Bank Polski i BNP Paribas Bank Polska na podstawie ich sprawozdań z działalności za rok 2025.

	1 KONIEC UBÓSTWU	2 ZERO DROGO	3 Dobre zdrowie i jakość życia	4 Dobra jakość edukacji	5 Równość płci	6 Czysta woda i higieny sanitarnej	7 Czysta i zielona energia	8 Wzrost gospodarczy i dobra praca
 Bank Polski	✓	✗	✓	✓	✓	✗	✓	✓
 BNP PARIBAS	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓

Rys. 1. Porównanie Celów Zrównoważonego Rozwoju realizowanych przez PKO Bank Polski S.A. i BNP Paribas Bank Polska S.A.

Źródło: Opracowanie własne na podstawie: Sprawozdanie Zarządu z działalności Grupy Kapitałowej PKO Banku Polskiego S.A za rok 2025; Sprawozdanie Zarządu z działalności Grupy Kapitałowej BNP Paribas Bank Polska S.A za rok 2025

	9 Innowacyjność, przerob, infrastruktura	10 Więcej równości	11 Odbudowa miast i społeczności	12 Odpowiedzialna konsumpcja i produkcja	13 Działania w dziedzinie klimatu	14 Życie pod wodą	15 Życie na lądzie	16 Pokój, sprawiedliwość i silne instytucje	17 Partnerstwa na rzecz celów
 Bank Polski	✓	✓	✓	✓	✓	✗	✓	✓	✓
 BNP PARIBAS	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓

Rys. 2. Porównanie Celów Zrównoważonego Rozwoju realizowanych przez PKO Bank Polski S.A. i BNP Paribas Bank Polska S.A.

Źródło: Opracowanie własne na podstawie: Sprawozdanie Zarządu z działalności Grupy Kapitałowej PKO Banku Polskiego S.A za rok 2025; Sprawozdanie Zarządu z działalności Grupy Kapitałowej BNP Paribas Bank Polska S.A za rok 2025

⁴⁵ Organizacja Narodów Zjednoczonych, *Rezolucja przyjęta przez Zgromadzenie Ogólne w dniu 25 września 2015 r. Przekształcamy nasz świat: Agenda na rzecz zrównoważonego rozwoju 2030*, A/RES/70/1, Nowy Jork 2015.

Z opracowanych danych wynika, że badane podmioty prezentują odmienne podejście do realizacji Celów Zrównoważonego Rozwoju. BNP Paribas Bank Polska, jako część międzynarodowej grupy kapitałowej, kompleksowo wspiera wszystkie 17 celów. PKO Bank Polski wykazuje odmienną strategię, koncentrując się na 14 z nich. Obydwa podmioty realizują 14 celów, wśród których są m.in. działania na rzecz czystej i dostępnej energii, ochrona życia na lądzie czy też dbanie o dobrą jakość edukacji. BNP Paribas Bank Polska wyróżnia się spośród analizowanych instytucji finansowych, ponieważ w przeciwieństwie do drugiego podmiotu wspiera cel walki z głodem (2), dbania o czystą wodę (6) oraz ochrony życia morskiego (14). Wynika to z faktu, iż podmiot ten jest zaangażowany m.in. w rozwój swoich produktów i usług na rzecz transformacji produkcji rolniczej w kierunku zrównoważonego rozwoju oraz prowadzi akcję tzw. #WPLYWOWI, która ma na celu zachęcić mieszkańców Polski do zbierania informacji o czystości wód za pomocą spławików. Z kolei PKO Bank Polski wykazuje swoje zaangażowanie we wdrażanie Agendy 2030 poprzez skupienie się na celach związanych z transformacją energetyczną Polski, czy też dbaniem o środowisko. Od 24 lutego 2025 roku bank przyjął „Plan Transformacji Grupy Kapitałowej PKO Banku Polskiego S.A.”. Plan ten przyczynia się do realizacji celów strategicznych z obszaru zrównoważonego rozwoju, w których skład wchodzi: osiągnięcie net-zero w 2050 roku; zmniejszenie emisji własnych oraz zakup co najmniej 90% energii z OZE; zmniejszenie energochłonności budynków; wsparcie klientów w poprawie efektywności energetycznej; ponad 20% udział w finansowaniu bankowym transformacji energetycznej Polski.

4.4. Wybrane wskaźniki ESG w raportach badanych podmiotów

W celu przeanalizowania stopnia zaangażowania badanych banków w realizację założeń zrównoważonego rozwoju wybrano trzy wskaźniki – odpowiednio po jednym z każdego filaru ESG. Wytypowane wskaźniki są zgodne z wymogami ujednoliconych wytycznych Unii Europejskiej czyli standardami ESRS⁴⁶.

Mierniki dobrano na podstawie standardów tematycznych ESRS E1, ESRS S1 oraz ESRS G1:

- Filar środowiskowy (E) – Całkowite zużycie energii w Grupie Kapitałowej (wyrażone w MWh):

Wskaźnik ten wskazuje łączną ilość energii elektrycznej, cieplnej oraz paliw zużytych w związku z prowadzoną działalnością operacyjną.

- Filar społeczny (S) – Skorygowana luka płacowa dla banku (wyrażona w %):

Powyższy miernik jest kalkulowany jako różnica między średnim ważonym wynagrodzeniem kobiet a mężczyzn do średniego ważonego wynagrodzenia

⁴⁶ Rozporządzenie Delegowane Komisji (UE) 2023/2772 z dnia 31 lipca 2023 r. uzupełniające dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2013/34/UE w odniesieniu do standardów sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju, Dz.U. UE L 2023/2772 z 22.12.2023.

mężczyzn. Średnie wynagrodzenie kobiet i mężczyzn liczone jest w jednorodnych grupach homogenicznych uwzględniających m.in. rodziny stanowisk oraz lokalizację geograficzną

- Filar ładu korporacyjnego (G) – Incydenty korupcji lub przekupstwa (liczba przypadków):

Wskazuje liczbę zweryfikowanych przypadków korupcji lub przekupstwa w danym okresie sprawozdawczym.

W poniższej tabeli zebrano dane dotyczące mierników dla PKO Banku Polskiego oraz BNP Paribas Bank Polska za okres od 2023 do 2025 roku.

Tabela 9. Wybrane wskaźniki ESG dla PKO Bank Polski S.A. i BNP Paribas Bank Polska S.A.

Bank	Wskaźnik	Filar	2023	2024	2025
PKO Bank Polski S.A.	Całkowite zużycie energii w Grupie Kapitałowej (MWh)	E	206 348	196 979	203 409
	Skorygowana luka płacowa dla Banku (%)	S	2,0%	2,3%	0,8%
	Incydenty korupcji lub przekupstwa (liczba przypadków)	G	0	0	0
BNP Paribas Bank Polska S.A.	Całkowite zużycie energii w Grupie Kapitałowej (MWh)	E	28 993*	38 937	38 758
	Skorygowana luka płacowa dla Banku (%)	S	6,24%	3,80%	3,70%
	Incydenty korupcji lub przekupstwa (liczba przypadków)	G	0	0	0

Źródło: Opracowanie własne na podstawie: Sprawozdania Zarządu z działalności Grupy Kapitałowej PKO Banku Polskiego S.A. za lata 2023-2025; Sprawozdania Zarządu z działalności Grupy Kapitałowej BNP Paribas Bank Polska S.A. za lata 2023-2025.

*Wartość oszacowana na podstawie danych źródłowych wyrażonych w GJ (104 373 GJ) przy użyciu przelicznika 1 MWh = 3,6 GJ. W raporcie za 2023 r. bank podał sumaryczne zużycie energii wyłącznie w jednostce GJ.

Wyodrębnienie poszczególnych filarów w badaniu umożliwia ocenę skali oddziaływania środowiskowego danej instytucji finansowej, skuteczności jej polityki społecznej oraz odporności kultury korporacyjnej na kryzysy. Analizując wybrane wskaźniki, można dostrzec znaczącą dysproporcję danych w filarze środowiskowym (E). PKO Bank Polski wykazuje zużycie energii na poziomie od około 197 tys. MWh do 206 tys. MWh rocznie, podczas gdy BNP Paribas Bank Polska zużywa od około 29 tys. MWh do 39 tys. MWh w ciągu roku. Różnica ta jest związana bezpośrednio ze skalą działalności operacyjnej obu podmiotów, ponieważ PKO BP znacznie przewyższa BNP Paribas Bank Polska pod względem liczby prowadzonych placówek.

Rozpatrując dynamikę zmian zużycia energii, można stwierdzić, że jest ona stabilna w obydwu instytucjach z zastrzeżeniem wartości raportowanej przez BNP Paribas w 2024 roku w porównaniu do 2023 roku. Wzrost zużycia energii przez BNP Paribas w 2024 roku może wynikać z rozszerzenia zakresu ujawnień o zużycie paliw w obiektach i flocie oraz ujednolicenia jednostki raportowania do MWh.

Badane banki realizują działania na rzecz filaru społecznego (S) ograniczając skorygowaną lukę płacową pomiędzy mężczyznami i kobietami. W PKO Banku Polskim wskaźnik ten ukształtował się na poziomie 2,0% w 2023 roku, po czym w kolejnym roku odnotowano niewielki wzrost o 30 punktów bazowych (do 2,3%). Pod koniec badanego okresu wskaźnik skorygowanej luki płacowej tej instytucji znacząco się obniżył do wartości 0,8%, co wskazuje na skuteczną redukcję nierówności w wysokości wynagrodzeń. PKO Bank Polski ograniczył lukę w wynagrodzeniach o 1,2 punktu procentowego względem roku 2023. Drugi z badanych banków, BNP Paribas Bank Polska, również wykazuje trend spadkowy w kształtowaniu się tego wskaźnika. Bank osiągnął cel strategii „GO beyond”, która zakładała spadek luki płacowej do poziomu poniżej 4,0% do 2025 roku. Wartość miary systematycznie malała zaczynając od 6,24% w 2023 roku, a kończąc na 3,7% w roku 2025, co daje spadek o 2,54 punktu procentowego.

Ostatnia z omawianych miar dotyczy ładu korporacyjnego (G). Na podstawie zebranych danych stwierdzono, że wybrane podmioty nie odnotowały w latach 2023-2025 żadnych zidentyfikowanych incydentów korupcji ani przekupstwa, które miałyby wpływ na zakłócenie działalności banków lub pozostałych spółek z ich grup kapitałowych. Zerowy poziom incydentów świadczy o tym, że analizowane instytucje posiadają skuteczne systemy zarządzania ryzykiem nadużyć oraz stosują efektywne procedury mające na celu przeciwdziałanie korupcji.

Podsumowanie

Wejście w życie dyrektywy CSRD nakłada szereg obowiązków na podmioty gospodarcze, zobowiązane do spełnienia jej wymogów, w szczególności na banki. Należy oczekiwać, że w przyszłości regulacje w zakresie zrównoważonego rozwoju będą ulegać zmianom, które mogą w sposób istotny zmodyfikować zakres raportowania ESG. Ma ono potencjał stać się równie istotne, jak tradycyjna sprawozdawczość finansowa. Kwestie środowiskowe, społeczne oraz ładu korporacyjnego nie tylko istotnie wpływają na wizerunek podmiotów raportujących, ale również stanowią dowód na aktywne uczestnictwo podmiotu w globalnej strategii zrównoważonego rozwoju. Banki, jako instytucje zaufania publicznego, odgrywają fundamentalną rolę w dalszej zrównoważonej transformacji kraju. Pomagają one zarówno kształtować trendy społeczne, jak i wywierają presję na zrównoważony rozwój swoich klientów, m.in. poprzez przyznawanie kredytów uzależnionych od realizacji celów ESG (*Sustainability-Linked Loans*). Dzięki działalności instytucji finansowych Agenda 2030 ulega stopniowemu urzeczywistnieniu. Potwierdzają to przeprowadzone badania. Oceniane banki coraz mocniej angażują się w realizację celów zrównoważonego rozwoju, co jest widoczne w ich raportach ESG.

Bibliografia

1. BNP Paribas Bank Polska S.A., *Grupa BNP Paribas*, <https://www.bnpparibas.pl/o-banku/grupa-bnp-paribas> [dostęp: 29.03.2026 r.].
2. BNP Paribas Bank Polska S.A., *Jednostkowe sprawozdanie finansowe BNP Paribas Bank Polska S.A. za rok zakończony dnia 31 grudnia 2024*, Warszawa 2025.
3. BNP Paribas Bank Polska S.A., *Raport Zrównoważonego Rozwoju / Zintegrowany Raport Roczny Grupy Kapitałowej BNP Paribas Bank Polska S.A. za rok 2023*, Warszawa 2024.
4. BNP Paribas Bank Polska S.A., *Raporty roczne i relacje inwestorskie*, <https://www.bnpparibas.pl/relacje-inwestorskie/raporty-roczne> [dostęp: 21.03.2026 r.].
5. Chmielewski T., Górnisiewicz M., Gracki Ł., Iwanicz-Drozdowska M., Jezierska M., Kurowski Ł., Matuszyk A., Nowak A.K., Ptak-Chmielewska A., Schab I., Ślęzak Ł., *Zarządzanie ryzykiem bankowym*, Wydawnictwo Naukowe PWN, Warszawa 2021.
6. Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2022/2464 z dnia 14 grudnia 2022 r. w sprawie zmiany rozporządzenia (UE) nr 537/2014, dyrektywy 2004/109/WE, dyrektywy 2006/43/WE oraz dyrektywy 2013/34/UE w odniesieniu do sprawozdawczości przedsiębiorstw w zakresie zrównoważonego rozwoju, Dz. Urz. UE L 322 z 16.12.2022.
7. EcoMS, *Standardy ESRS – jak wyglądają wytyczne do raportowania ESG i wpływ na ocenę istotności*, <https://ecomms.pl> [dostęp: 29.03.2026 r.].
8. Giełda Papierów Wartościowych w Warszawie, *Wytyczne do raportowania ESG. Przewodnik dla spółek notowanych na GPW*, Warszawa 2024.
9. Kulińska-Sadłocha E., *Regulacje ostrożnościowe oraz działania nadzorcze związane z ryzykami ESG – problemy i wyzwania w opinii przedstawicieli banków i ogniw sieci bezpieczeństwa*, „Bezpieczny Bank”, nr 2(83), 2021.
10. Kurowski Ł., Rutecka-Góra J., Smaga P., *Is knowledge on climate change a determinant of green banking product usage?*, „Journal of Cleaner Production”, vol. 414, 2023, s. 1-12.
11. Ministerstwo Finansów, *Standardy ESRS*, Portal Gov.pl, <https://www.gov.pl/web/finanse/standardy-esrs> [dostęp: 29.03.2026 r.].
12. Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej, *Społeczna odpowiedzialność przedsiębiorstw (CSR)*, Portal Gov.pl, <https://www.gov.pl/web/rodzina/spoleczna-odpowiedzialnosc-przedsiębiorstw-csr> [dostęp: 29.03.2026 r.].
13. Organizacja Narodów Zjednoczonych, *Rezolucja przyjęta przez Zgromadzenie Ogólne w dniu 25 września 2015 r. Przekształcamy nasz świat: Agenda na rzecz zrównoważonego rozwoju 2030 (A/RES/70/1)*, Nowy Jork 2015.
14. PCAF, *The Global Accounting and Reporting Standard for the Financial Industry*, Partnership for Carbon Accounting Financials, 2020.
15. PKO Bank Polski S.A., *Oświadczenie Grupy Kapitałowej PKO Banku Polskiego S.A. dotyczące informacji niefinansowych za 2023 rok*, Warszawa 2024.

16. PKO Bank Polski S.A., *Sprawozdanie Zarządu z działalności Grupy Kapitałowej PKO Banku Polskiego S.A. za 2024 rok*, Warszawa 2025.
17. PKO Bank Polski S.A., *Struktura Grupy PKO Banku Polskiego*, <https://www.pkobp.pl/o-banku/struktura> [dostęp: 21.03.2026].
18. Rada Unii Europejskiej, *Regulacja sektora bankowego*, <https://www.consilium.europa.eu/pl/policies/banking-regulation/> [dostęp: 11.03.2026].
19. Rozporządzenie Delegowane Komisji (UE) 2019/815 z dnia 17 grudnia 2018 r. uzupełniające dyrektywę 2004/109/WE Parlamentu Europejskiego i Rady w odniesieniu do regulacyjnych standardów technicznych dotyczących specyfikacji jednolitego europejskiego formatu raportowania (ESEF), Dz. Urz. UE L 143 z 29.5.2019.
20. Rozporządzenie Delegowane Komisji (UE) 2023/2772 z dnia 31 lipca 2023 r. uzupełniające dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2013/34/UE w odniesieniu do standardów sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju (Europejskie Standardy Raportowania Zrównoważonego Rozwoju – ESRS), Dz. Urz. UE L 2023/2772.
21. Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/2088 z dnia 27 listopada 2019 r. w sprawie ujawniania informacji związanych ze zrównoważonym rozwojem w sektorze usług finansowych (SFDR), Dz. Urz. UE L 317 z 9.12.2019.
22. Ustawa z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2023 r. poz. 120 z późn. zm.).
23. Wolters Kluwer Polska, *Dyrektywa o sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju (CSRD) – stan obecny i proponowane zmiany*, Portal LEX.pl, grudzień 2025 r.

ESG RISK, CHALLENGES AND NON-FINANCIAL REPORTING OBLIGATIONS IN THE BANKING SECTOR

Abstract

The primary objective of non-financial reporting (ESG) is to reflect a company's impact on the socio-economic environment. This article addresses the key challenges faced by banking sector entities in acquiring and processing the data required to meet the obligations under the Corporate Sustainability Reporting Directive (CSRD). Particular attention is given to the complexities associated with measuring ESG risk. Furthermore, the article presents the conceptual framework of ESG risk, the specific non-financial disclosure duties imposed on banks, and current reporting standards. The research is based on a review of literature in the field of non-financial reporting, with a strong emphasis on current regulatory frameworks. Methodologically, the study employs a comparative analysis

of non-financial data covering the period from 2023 to 2025 for two major financial institutions in Poland: PKO Bank Polski and BNP Paribas Bank Polska.

Keywords: banking, sustainable development, ESRS, ESG risk, CSRD, climate.